

Odbor životního prostředí a zemědělství
oddělení hodnocení ekologických rizik

Dle rozdělovníku

datum	vyřizuje	číslo jednací	spisová značka
19. září 2018	Mgr. Lucie Škvařilová	KUZL 54754/2018	KUSP 54754/2018 ŽPZE-LS

ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, (dále jen „zákon“) záměru „Vedení elektrické energie 2x110 kV Slavičín - Slušovice“

Identifikační údaje:

Název záměru: **Vedení elektrické energie 2x110 kV Slavičín – Slušovice**

Oznamovatel:

E.ON Česká republika, s.r.o., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice, IČ 25733591

Kapacita (rozsah) záměru:

Celková délka vedení je cca 30 km.

U nadzemních variant se počítá s použitím 149 ks nosných stožárů.

Umístění:

Kraj: Zlínský
Katastrální území: Slušovice, Veselá u Zlína, Zádveřice, Lípa nad Dřevnicí, Želechovice nad Dřevnicí, Provodov na Moravě, Řetečov, Podhradí, Pozlovice, Dolní Lhota u Luhačovic, Petruvka, Nevšová, Slavičín

Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:

Výstavba nového elektrického vedení ze Slavičína do Slušovic řeší problém zásobování v Pozlovicích a ve Slavičíně. Vedení připojí oblast Pozlovic do sítě 110 kV a zároveň zabezpečí napájení transformovny Slavičín druhým vedením 110 kV.

Oblast mezi Slavičínem a Slušovicemi je v současné době zásobována elektrickou energií jediným vedením vysokého napětí 22kV, a to z transformovny 110/22 kV Uherský Brod, vzdálené zhruba 24 km, jehož přenosová kapacita je již nyní úplně vyčerpána a neumožňuje připojování dalších odběratelů. Vzhledem k absenci zokruhování přívodu elektrické energie není v případě havárie nastávajícím vedení k dispozici záložní možnost dodávky elektrické energie po dobu jeho opravy.

Stručný popis technického a technologického řešení záměru:

Vedení Slavičín – Slušovice je navrhováno v koridorech, které jsou v zásadách územního rozvoje Zlínského kraje (ZÚR) a v platných územních plánech dotčených obcí vyhrazeny pro budování technické infrastruktury. Všechny dotčené obce mají ve svých územních plánech vyhrazené koridory pro uvedené distribuční vedení. Varianty lokalizace záměru nejsou zvažovány, neboť jeho trasování je limitováno platnými územně plánovacími dokumentacemi kraje a obcí.

Z hlediska možných technických řešení připadají k realizaci v úvahu následující tři varianty.

- A) Variantu povrchové vedení v konfiguraci 2x110 kV v celé trase
- B) Variantu povrchového vedení v konfiguraci 1x110 kV v celé trase, odbočka „Pozlovice“ v konfiguraci 2x110 kV

C) Varianta podzemního kabelového vedení v konfiguraci 1x110 kV v celé trase, odbočka „Pozlovice“ v konfiguraci 2x110 kV

U obou povrchových variant je šířka stožárových konstrukcí 7 m a šířka ochranného pásma 2x12 m, což představuje 31 m. V místech rohových stožárů může šířka dosáhnout i 32 m. Rozdíl mezi oběma povrchovými variantami spočívá ve výšce stožárových konstrukcí. V případě stožárových konstrukcí pro 2x110 kV je základní výška 27,6 m, v případě stožárů pro 1x110 kV je výška nižší a to 23,8 m.

V případě podzemního vedení jsou podzemní kabely uloženy ve výkopech. Základní hloubka výkopu je cca 1,5 m. Šířka výkopu při konfiguraci 1x110 kV je 2,5 m a při konfiguraci 2x110 kV je šířka výkopu 4 m. Ochranné pásmo kabelového vedení v konfiguraci 1x110 kV má šířku 2,9 m, v případě konfigurace 2x110 kV je šířka ochranného pásma 4,6 m. Každý přechod z nadzemního vedení do podzemního kabelového vedení vyžaduje vybudování přechodového objektu. Přechodovým objektem je stožár, na kterém je ukončena povrchová trasa a vedení napojeno na kabel. V areálech přechodových objektů se umísťují technologická zařízení na kompenzaci nepříznivých elektrických parametrů kabelových vedení, kterými jsou silné kapacitní vazby. Areál přechodového objektu v napěťové hladině 110 kV zabírá plochu cca 20 x 20 m, musí být oplocen a musí být chráněn ochranným pásmem 30 m kolem celého oplocení.

Záměr „Vedení elektrické energie 2x110 kV Slavičín - Slušovice“ naplňuje dikci bodu 85 *Nadzemní vedení elektrické energie o napětí od 110 kV s délkou od stanoveného limitu (2 km)*, kategorie II, přílohy č. 1 zákona. Vzhledem k výše uvedenému bylo dle § 7 zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjistit, zda záměr bude posuzován podle tohoto zákona.

Na základě zjišťovacího řízení prováděného podle kritérií uvedených v příloze č. 2 zákona, bylo zjištěno, že záměr **může mít významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví** a je tedy nutno jej dále posoudit podle zákona.

Záměr „Vedení elektrické energie 2x110 kV Slavičín - Slušovice“

bude dále posuzován podle citovaného zákona.

Dle ustanovení § 7 a v souladu s přílohou č. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjistit, zda uvedený záměr bude posuzován v celém rozsahu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Krajský úřad ve zjišťovacím řízení hodnotil informace obsažené v oznámení záměru a v doručených vyjádřeních. Zjišťovací řízení poukázalo na hlavní problematické aspekty záměru, kterými je třeba se nadále zabývat.

Do dokumentace vlivů záměru na životní prostředí zpracované autorizovanou osobou dle přílohy č. 4 citovaného zákona je nutné zapracovat a **vypořádat se s připomínkami v došlých vyjádřeních.**

V rámci zjišťovacího řízení nebyla upřednostněna žádná z variant záměru, proto je třeba všechny předložené varianty řádně zhodnotit v dokumentaci.

V dokumentaci budou rozpracovány především **kapitoly řešící:**

- hodnocení vlivů na krajinný ráz
- opatření ke snížení negativních dopadů záměru na krajinný ráz
- vyhodnocení kumulace vlivů záměru s plánovaným záměrem výstavby a provozu transformovny Pozlovice 110 kV/22 kV na ploše č. TE47
- kumulativní vliv na krajinný ráz a zábor půdy ve Zlínském kraji s navrhovanými liniovými stavbami VVN 400 kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice SR a R49
- vliv záměru na tahové cesty ptáků a netopýrů a na migrační trasy velkých šelem
- vliv na segmenty územního systému ekologické stability (ÚSES) všech úrovní
- vlivy dopravy během realizace záměru
- vliv na významné krajinné prvky, mimolesní zeleň a povrchové vody (vodní toky a jejich nivy, nádrže, přehrady)

- vyhodnocení nebezpečí šíření invazních druhů v plochách narušených stavbou zejména v citlivých přírodních a přírodě blízkých biotopech
- vliv na kulturní památky, především poutní místo Malenisko
- vliv na cenné biotopy (lesní i nelesní) a na zvláště chráněné a vzácné druhy živočichů a rostlin
- vliv na povrchové a podzemní vody v souvislosti se vznikajícím suchem
- vliv na podzemní vody a přírodní léčivé zdroje včetně posouzení umístění trafostanice v Pozlovicích v souvislosti s výskytem minerálních pramenů
- vlivy na pohodu a kvalitu bydlení
- analýza vlivu odlesnění (trvalého i dočasného na teplotu vzduchu, schopnost zadržet vodu, vliv na fóru a faunu)

K dokumentaci **bude připojeno:**

- stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vydané Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR, regionálním pracovištěm správy CHKO Bílé Karpaty a zapracování závěru stanoviska do dokumentace,
- zpracované hodnocení vlivů podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
- analýzy viditelnosti záměru v širokém okolí a vizualizace celého vedení z významných viditelných referenčních míst, včetně pohledů z míst vzdálených výhledů, blízkých i vzdálených odlesněných horizontů, z obcí a jejich příjezdových komunikací, z osídlených protějšších svahů atd.
- studie zpracované odborníky použité jako podklady k oznámení záměru, konkrétně materiál zpracovaný Ing. Eliškou Zimovou (krajinný ráz), RNDr. Vlastimilem Kostkanem, CSc. (příroda), Ing. Mariánem Horváthem, CSc. (PUPFL), RNDr. Miroslavem Jetmarem, CSc. (geologie, hydrologie, geomorfologie).

Oznamovatel předloží k projednání dokumentaci vlivů na životní prostředí ve smyslu § 8 zákona, zpracovanou dle přílohy č. 4 zákona, kde je nutno především podrobně vyhodnotit problémové okruhy, které byly předmětem připomínek k oznámení uvedených níže.

Počet dokumentací pro předložení se s ohledem na počet dotčených správních úřadů a dotčených územních samosprávných celků stanovuje na **19 kusů + 2 nosiče** s elektronickou podobou dokumentace.

Odůvodnění:

ve zjišťovacím řízení bylo k záměru doručeno celkem 125 vyjádření:

- Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, čj. KUZL 63486/2018 ze dne 03.09.2018
- Městys Pozlovice, čj. 01558/2018/POZ ze dne 30.08.2018
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno, čj. ČIŽP/47/2018/8013 ze dne 31.08.2018
- Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, čj. KHSZL/20385/2018 ze dne 04.09.2018
- Spolek Přátelé krajiny Dolní Lhota – Lipska u Luhačovic ze dne 30.08.2018 a dodatek k vyjádření ze dne 03.09.2018
- Obec Lípa, čj. 208/2018 ze dne 04.09.2018
- Město Luhačovice, čj. MULU-13698/201823/HuE ze dne 03.09.2018
- Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství, čj. MMZL 097860/2018 ze dne 04.09.2018
- Obec Petrůvka ze dne 04.09.2018
- Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště Správa chráněné krajinné oblasti Bílé Karpaty, čj. 01464/BK/18 ze dne 09.09.2018

- Město Luhačovice Osadní výbor Řetečov ze dne 03.09.2018
- SPIE Elektrovod a. s., odštěpný závod Brno, zn. 5020/2018/067/Ing.Kr/Ká ze dne 03.09.2018
- Frank Bold advokáti, s. r. o. zastupující obec Provodov, Dolní Lhotu, Podhradí a Zádveřice – Raková a spolky Provodov z.s. a Za Pozlovce z.s. ze dne 04.09.2018
- Spolek Řetečov ze dne 03.09.2018
- Římskokatolická farnost Provodov ze dne 03.09.2018
- Městský úřad Vizovice, odbor životního prostředí, čj. MUVIZ 013437/2018/MM ze dne 12.09.2018 (odesláno po uplynutí lhůty k vyjádření)
- celkem 109 podání od občanů

Přehled připomínek, na jejichž základě vydal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství závěr zjišťovacího řízení:

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

- Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů: Z předložené dokumentace k oznámení o záměru „Vedení elektrické energie 2x110kV Slavičín – Slušovice“ je zřejmé, že realizací obou variant (povrchová - A, B, podzemní - C) dojde k dotčení pozemků, které jsou součástí zemědělského půdního fondu. Dle ust. § 7 odst. 3 zákona o ochraně ZPF je stavebník tras nadzemních a podzemních vedení povinen navrhnout umístění tak, aby z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných veřejných zájmů došlo co k nejmenším ztrátám ZPF a zároveň vyhodnotit důsledky navrhovaného řešení na tento fond. Záměr má charakter liniové stavby pro distribuci elektrické energie. V případě obou variant je stavba chráněna ochranným pásmem. Vedení Slavičín – Slušovice bude v povrchových variantách A), B) umístěno na stožárových konstrukcích, které budou uloženy v monolitních betonových základech, které budou sahat do hl. 3 m pod úroveň terénu. Viditelná část základů nad úroveň terénu bude zabírat plochu max. 2,8 m x 2, 8 m v případě varianty A a plochu 2,5 m x 2,5 m v případě varianty B. Vzdálenost stožárových konstrukcí v terénu je v průměru 200 m. Vedení v případě podzemní varianty bude realizováno ve výkopech. Šíře výkopu bude cca 2,5 m a hl. cca 1,5 m. Šířka kabelové trasy s ochranným pásmem je cca 2,9 m. V rámci podzemní varianty je nutné počítat dále s vybudováním přechodových objektů, spojkovišť a objektů „cross-bonding“. Pro tyto objekty budou budovány trvale udržované přístupové komunikace. U obou variant bude třeba souhlasu k dočasnému odnětí půdy ze ZPF, v případě podzemní varianty je to zábor i trvalý pro realizaci výše uvedených objektů. V případě varianty výkopu, lze v trase uložení kabelu a jeho ochranného pásma předpokládat změnu pedologických charakteristik a omezení možnosti využívání ZPF s ohledem na nemožnost přejezdu mechanismů s hmotností 6 t a více. Toto řešení by mohlo vést k zatížení budoucího obhospodařování pozemků náležících do ZPF v navrhované trase. Vzhledem k výše uvedenému a z doposud uvedených údajů předložené dokumentace, se z pohledu dodržení zásad plošné ochrany ZPF ve smyslu ust. § 4 zákona o ochraně ZPF jeví jako méně příznivá varianta podzemní C).
- Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o lesích), ve znění pozdějších předpisů: Z posuzované dokumentace vyplývá, že předložený záměr se dotýká zájmů chráněných zákonem o lesích tím, že trasa vedení el. energie Slavičín – Slušovice je navržena i na pozemcích určených k plnění funkcí lesa. Dle ust. § 14 odst. 1 zákona o lesích, jsou projektanti nebo pořizovatelé dokumentací staveb povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními zákona o lesích. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby. Na základě údajů získaných z předložené dokumentace bylo zjištěno, že trasa vedení je navržena ve třech variantách (nadzemní varianta A - 2x110 kV, nadzemní varianta B – 1x 110 kV a podzemní varianta C) a nachází se v koridorech schválených ÚPD dotčených obcí. Z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů byly vlivy navrhovaných variant vyhodnoceny

následovně. Celková šířka ochranného pásma, včetně šířky stožárové konstrukce je u obou variant nadzemního (povrchového) vedení (varianta A, B) cca 31 m (7 m šířka stožárové konstrukce + 2x12 m ochranného pásma). Celková šířka ochranného pásma u varianty podzemního vedení (varianta C) je 2,9 m – 4,6 m (záleží, zda se jedná o variantu 1x či 2x110 kV). U varianty C je nutné vybudovat i přechodové objekty (na začátku a konci změny trasy nadzemního a pozemního vedení) o ploše cca 20x20 m s ochranným pásmem 30 m. Dále po každých cca 800 m je nutné vybudovat objekty spojovací (musí být stále dopravně přístupné, ale nevyžadují odnětí PUPFL), objekty „cross-bonding“ o ploše cca 7x4m, betonové prahy v kopcovitém terénu. Z údajů uvedených v dokumentaci tedy vyplývá, že celkový zábor PUPFL na zřízení ochranných pásem vedení je u variant nadzemního vedení (A i B) cca 261 000 m² u varianty podzemního vedení (C) cca 63 000 m². Na základě výše uvedených údajů a povinnosti orgánu státní správy lesů dbát na zachování lesa souhlasí orgán státní správy lesů s variantou C – podzemní vedení 1x150kV, která je z hlediska záboru PUPFL nejvýhodnější. Ovlivnění okolních porostů zvýšenou teplotou v okolí uložení podzemního vedení je v porovnání s vyšší záboru akceptovatelné. Orgán státní správy lesů sděluje, že v případě podzemního vedení se jedná o uvolnění PUPFL k jiným účelům, které je možné pouze na základě pravomocného rozhodnutí o odnětí plnění funkcí lesa, jednalo by se o dočasné odnětí plnění funkcí lesa po dobu životnosti stavby - § 13 ve spojení s §15, §16, §17, vše zákona o lesích. Současně upozorňujeme na povinnost uhradit dotčeným vlastníkům lesních pozemků náhradu škody na dotčených lesních porostech, včetně zvýšených provozních nákladů, pokud k nim bude docházet.

- Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů: Z hlediska zájmů chráněných ustanoveními vodního zákona, které jsou v kompetenci krajského úřadu, nemáme k předloženému oznámení záměru „Vedení elektrické energie 2x110 kV Slavičín - Slušovice“ připomínky. Upozorňujeme, že ke stavbě sloupů elektrického vedení případně jiného zařízení v ochranných pásmech, na pozemcích sousedících s korytem vodních toků a v záplavových územích je třeba souhlasu vodoprávního úřadu dle § 17 vodního zákona.

Městys Pozlovice požaduje **posouzení** záměru. V dokumentaci chtějí klást zvýšený důraz na následující:

- V popisu charakteru záměru na str. 2 je uvedeno, že záměr může být v kumulaci se záměrem výstavby a provozu transformovny Pozlovice 110 kV/22 Kv na ploše č. TE 47. Žádáme, aby záměr výstavby a provozu transformovny na ploše Te 47 byl posouzen společně se záměrem v jedné dokumentaci vlivů na životní prostředí, ne až v návazném řízení. Pokud by byl prokázán negativní vliv stavby a provozu transformovny na životní prostředí, nelze realizovat záměr v navrženém rozsahu.
- Doložení podrobných výsledků měření spotřeby elektrické energie popř. dalších veličin, popř. bilanční výpočty ERÚ nebo OTE reprezentujících vývoj dosavadní spotřeby elektřiny v transformovně Slavičín a spínací stanici Pozlovice, popř. dalších rozhodujících místech za posledních 10 let. Dále podrobný rozbor potřeby záměru s ohledem na bezpečnost zásobování území elektrickou energií, tzn. Posouzení možnosti náhradních tras při případných přírodních katastrofách a dopady na celkovou bezpečnost území při dlouhodobějších výpadcích dodávky el. energie bez realizace záměru.
- Formou zákresu do situace dopracování navrhovaného využití stávající sítě komunikací, tzn. silnic II. a III. třídy, místních komunikací a sítě polních a lesních cest k zajištění přístupů v jednotlivých variantách a návrh na doplnění sítě o nové komunikace, kterými je nezbytné stávající síť doplnit. V rámci posuzování vlivů záměru požadujeme zpracovat předpokládanou bilanci záborů ZPF a LPF pro komunikace u jednotlivých variant nad rámec záboru ZPF a LPF pro ochranná pásma vedení.
- Ve vyjádření Městys Pozlovice z 27.05.2016 bylo požadováno, aby v rámci záměru byla řešena kabelizace všech tras VVN a VN vedených v zastavěném území a zastavitelných částech obce a v jejich bezprostřední blízkosti, zejména mezi stávající spínací stanicí na pozemku p. č. st. 131/1 v k. ú. Pozlovice a plánovanou trafostanicí na ploše TE 47. Požadují,

aby byl záměr dopracován o návrh kabelizace vedení VN a VVN a byl posouzen včetně této související části stavby.

- Všechny varianty jsou navržené v koridoru vymezeném v platných územně plánovacích dokumentacích, varianty lokalizace nejsou zvažovány. Navrhují, aby varianta C byla rozpracována na dvě samostatné podvarianty, kdy bude prověřena možnost optimálního vedení trasy VVN kabelem i mimo stávající koridory.
- Za nejzávažnější považují zásah do krajinného rázu. Požadují do dokumentace zpracovat 3D digitální model krajiny zasažené záměrem a provedení analýzy viditelnosti záměru s možností animace z pohledu pěšáka.
- V jednotlivých variantách je uvedeno množství odpadu – vykopané zeminy a návrh na uložení na oprávněnou skládku bez bližší specifikace. Požadují uvést v dokumentaci konkrétní údaje o způsobu ukládání zeminy, návrh tras pro odvoz a posouzení vlivu staveništní dopravy s těmito přesuny spojený.
- Oznámení obsahuje i tyto formální chyby: V Pozlovicích se nenachází ČOV. Str. 39 – „...prochází mezi Pozlovicemi a Podhradím k vrchu Větrník...“ – po změně trasy je vedena pod Podhradím. Str. 40 – ochranné pásmo II. stupně přírodních léčivých zdrojů lázeňského místa je v oblasti Pozlovic a Podhradí, ne Provodova.

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Brno nepožaduje další posuzování podle zákona.

Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně nepožaduje další posuzování podle zákona. Upozorňují, že v navazujícím řízení podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, bude požadovat předložení hlukové studie posuzující vliv hluku z provozu záměru „Vedení elektrické energie 2x110 kV Slavičín – Slušovice“ na chráněný venkovní prostor staveb situovaných v blízkosti předmětného záměru (tj. na svahu nad Provodovem u stožáru A28, v proluce u Zeleného údolí mezi stožáry A31 a A32) pro doložení skutečnosti zda, resp. jakým způsobem bude zajištěno, aby hluk nepřekračoval hygienické limity hluku stanovené § 12 odst. 1, 3 ve spojení s přílohou č. 3, částí A) nařízení vlády ČR č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, pro chráněný venkovní prostor staveb a pro denní a noční dobu.

Spolek Přátelé krajiny Dolní Lhota – Lipska u Luhačovic uplatnil ve zjišťovacím řízení **nesouhlasné** vyjádření k záměru a požaduje **posouzení** záměru.

- Záměr by zničil navždy pro další generace krajinný ráz nadregionálního významu v těsné blízkosti Perly Moravy – Luhačovic a v krajině CHKO Bílé Karpaty tvořící vzácný krajinný celek od Maleniska a Provodova přes Pozlovice, lázeňskou přehradu, přes místo ojedinělých pohledů a výhledů na horizonty kolem této přehrady, Lipskou v k. ú. Dolní Lhota u Luhačovic a na dalších místech okolo Nevšové a Petruvky.
- Zničil by výhledy na ojedinělé pohledové horizonty – např. z Lipské v k. ú. Dolní Lhota u Luhačovic, která leží na svahu Kameničné, tj. na svahu jediné pohledové dominanty lázeňské přehrady.
- Záměr by narušil hydrogeologická ochranná pásma minerálních pramenů, jako např. na Lipské v k. ú. Dolní Lhota, která leží v ochranném pásmu II minerálních pramenů.
- Měl by negativní vliv na životní prostředí nejen v rekreační oblasti blízko lázní Luhačovic, ale také v místech trvalého bydlení.
- Narušil by biocentra např. Na Lánečkách, V Lazech.
- Zničil by lázeňský, rekreační a turistický potenciál Zlínského kraje (Lipská v k. ú. Dolní Lhota u Luhačovic leží na frekventované turistické značce vycházející z centra Luhačovic a vedoucí přes lázeňskou přehradu, Lipskou k Petrovickým vyhlídkám a na Slovensko).
- Zničil by estetičnost celé lázeňské krajiny, která je tak důležitá pro psychiku návštěvníků lázní a navíc město usiluje o zapsání Luhačovic na seznam světového a kulturního dědictví UNESCO.



Krajský úřad

Zlínského kraje

- Žádají vypracování variant, které neprocházejí lázeňskou krajinou a vyhýbají se atraktivním lokalitám, jako je např. Lipska v k. ú. Dolní Lhota u Luhačovic, jenž leží navíc v CHKO Bílé Karpaty a lázeňské krajině jako celku.
- V oznámení není dostatečně posouzen dopad realizace záměru na krajinný ráz. Nedošlo k posouzení zásadních antropogenních zásahů do hodnotných částí krajiny.
- Chybí biologické hodnocení, nedostatečné je posouzení negativních vlivů na ptáky, chybí jasně definovaný zábor přírodních ploch, které budou dotčené – v rámci ochranného pásma dochází k významným omezením, které budou mít dopad na biodiverzitu území.
- Opomenuto hodnocení zdravotních rizik s ohledem na ochranné pásmo vedení.
- Kumulace s jinými záměry jsou řešeny vágně bez řádného odůvodnění možných synergií, nedostatečné jsou i analýzy interakcí s budoucími záměry v trase.
- Chybí hodnověrná analýza dotčené fauny a flóry, nebyly identifikované potenciálně dotčené chráněné druhy, nebyla navržena opatření k minimalizaci dopadů.

Obec Lípa, zastupitelstvo obce Lípa trvá na tom, aby se projektanti drželi koridoru zakresleného ve schváleném územním plánu Obce Lípa z roku 2015. (tj. v maximální šíři 32 m vč. ochranného pásma)

Město Luhačovice požaduje postupovat co nejšetrněji s ohledem na zachování rázu krajiny a na ochranu přírody a doporučuje zvolit variantu podzemního vedení VVN.

Magistrát města Zlína, Odbor životního prostředí a zemědělství, požaduje **posouzení**.

- Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění – orgán ochrany přírody předpokládá významný negativní vliv záměru zejména na krajinný ráz, dále na ptáky, významné krajinné prvky, ÚSES, přírodní biotopy a dřeviny rostoucí mimo les. Žádá, aby bylo hodnocení vlivů záměru provedeno s důrazem na komplexní a podrobné vyhodnocení vlivu na krajinný ráz, včetně vyhotovení a posouzení analýzy viditelnosti a vizualizací ze všech významnějších referenčních bodů (zejm. s ohledem na významný areál Maleniska a oblasti rozptýleného „pasekářského“ osídlení, kde lze mimo ovlivnění estetických charakteristik předpokládat rovněž ovlivnění kulturně historických charakteristik oblasti) – vč. výhledů z obcí, z komunikací ad. Trasa vedení prochází přes harmonickou krajinu převážně venkovského rázu s lesozemědělským využitím území a se zvýšenou estetickou hodnotou. Lze předpokládat a rovněž tak vyplývá z předloženého oznámení, že předložený záměr významně negativně ovlivní krajinný ráz na převážně většině dotčeného území (varianty záměru s nadzemním vedením jsou naprosto neproveditelné či s kriticky omezenou průchodností daným segmentem). Rizikové je rovněž možné ovlivnění přírodních biotopů vlivem šíření nepůvodních a invazních druhů (stavbou i budoucím managementem v ochranném pásmu, což by mělo být rovněž posouzeno). Vzhledem k tomu, že nejproblématictější se záměr jeví z hlediska ovlivnění krajinného rázu, doporučují, aby záměr dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, vyhodnotil expert na krajinný ráz s dlouholetou praxí a zkušenostmi s hodnocením obdobných či jiných velkých záměrů, které mohou zásadně ovlivnit krajinný ráz.
- Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění nejsou dotčeným orgánem. Současně upozorňují, že výkopová zemina (cca 15-20 m³ na jeden stožár) by neměla být umisťována na zemědělský půdní fond (str. 25 oznámení – vytěžená zemina bude rozprostřena v okolí stožárového místa).

Obec Petrůvka preferuje uložení vedení do zemního kabelu (umístění do země). Pokud tato varianta v rámci vyhodnocování technických postupů nebude možná v jejich kopcovitém území, požadují aby, byly navrženy možnosti, jak snížit zničení hodnotného krajinného rázu. V rámci hodnocení dopadů stavby na životní prostředí požadují zpracování vizualizace dopadu stavby na krajinný ráz v okolí obce Petrůvka (oblast CHKO) a zpracování návrhů, jak eliminovat negativní dopady stavby na krajinný ráz.

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionální pracoviště správa chráněné krajinné oblasti Bílé Karpaty předpokládá podstatné vlivy posuzovaného záměru na území CHKO

Bílé Karpaty a považuje za nutné **posuzovat** záměr. Dokumentace vlivů záměru na životní prostředí by dle jejich názoru měla klást důraz na následující oblasti vlivů:

- Posouzení vlivu na krajinný ráz – kromě vyhodnocení vlivu na stávající harmonickou krajinu, její vizuální, přírodní, estetické a kulturně-historické charakteristiky požadujeme analýzu viditelnosti záměru v širokém okolí, vizualizace celého vedení (včetně ochranného pásma) z významných viditelných referenčních míst včetně pohledů z míst vzdálených výhledů, blízkých i vzdálených odlesněných horizontů, z obcí a jejich příjezdových komunikací, z osídlených protějších svahů atd. Při posuzování vlivu na krajinný ráz je třeba vyhodnotit i ovlivnění krajinných horizontů.
- Vliv záměru na tahové cesty ptáků a netopýrů a na migrační trasy velkých šelem.
- Vliv na cenné biotopy (lesní i nelesní) a na zvláště chráněné a vzácné druhy živočichů a rostlin.
- Vyhodnocení nebezpečí šíření invazních druhů v plochách narušených stavbou zejména v citlivých přírodních a přírodě blízkých biotopech.
- Vliv na významné krajinné prvky, mimolesní zeleň a povrchové vody (vodní toky a jejich nivy, nádrže, přehrady).
- Vliv na segmenty ÚSES všech úrovní
- Vliv na podzemní vody a přírodní léčivé zdroje včetně posouzení umístění trafostanice v Pozlovicích v souvislosti s výskytem minerálních pramenů.
- Vliv na areál kostela Panny Marie Sněžné na Malenisku. Jako součást vyhodnocení požadují vizualizaci ze všech relevantních referenčních míst (např. z příjezdových cest k obci, z míst dalekých výhledů a obydlených míst na protějších svazích, míst s otevřeným výhledem na kostel v obci ...)
- Vyhodnocení možných kumulativních vlivů na krajinný ráz a zábor půdy ve Zlínském kraji s navrhovanými liniovými stavbami VVN 400 kV Otrokovice – Vizovice – Střelná – hranice SR a R49.
- Pro následující stupně řízení a pro doplnění informací a vysvětlení grafických výstupů dokumentu požadují dodatečně poskytnout k nahlédnutí podkladové materiály k oznámení záměru zpracované jednotlivými odborníky. Jde především o materiál zpracovaný Ing. Eliškou Zimovou (krajinný ráz), RNDr. Vlastimilem Kostkanem, CSc. (příroda), Ing. Mariánem Horváthem, CSc. (PUPFL), RNDr. Miroslavem Jetmarem, CSc. (geologie, hydrologie, geomorfologie).

Město Luhačovice, Osadní výbor Řetečov uplatnil ve zjišťovacím řízení **nesouhlasné** vyjádření.

- Plánovaná trasa by znamenala hrubý a nevratný zásah do životního prostředí, vážné narušení rázu krajiny, která je právě pro svůj osobitý kolorit vyhledávána turisty, návštěvníky a pacienti nejen nedalekého lázeňského města Luhačovice, slouží k odpočinku, sportu a osvěžení občanů, kteří o ni pečují a mají své domovy.
- Z velké dálky viditelné vedení by odhánělo návštěvníky z turistických tras „pod dráty“. Zdraví a reakce lidí a volně žijících zvířat na toto vedení se nedá předem pomocí žádných norem a vyhlášek předpokládat.
- Realizace plánovaného vedení by znamenala vážné narušení či zničení místní flóry a fauny, ohrožení vodních pramenů a toků, což je v současném a do budoucna předpokládaném suchu velmi nebezpečné a bohužel nenapravitelné.
- Plánovaná trasa je navržena tak, že by její negativní důsledky dopadaly právě na Řetečov, a to jak nutná doprava materiálu, tak samotná realizace. Znamenalo by to značné znehodnocení života v obci z hlediska životního prostředí, rizika pro zdraví občanů a znehodnocení jejich majetku a nemovitostí.

SPIE Elektrovod, a. s., odštěpný závod Brno podal následující vyjádření: Předkládaný záměr byl vypracovaný ve třech variantách. Varianty nejsou zpracované z hlediska lokalizace, ale z hlediska kapacitního a technického provedení. Varianta „A“ představuje realizaci vzdušného vedení 2x110 kV, varianta „B“ představuje realizaci vzdušného vedení 1x110 kV a varianta „C“ představuje realizaci podzemního vedení. Z pohledu provozovatele distribuční soustavy je pro ně z hlediska zabezpečení spolehlivosti dodávky nejuvhodnějším řešením varianta „A“. Varianta „B“ představuje kompromisní

řešení z hlediska zabezpečení dodávky a z hlediska provozu je nadále uspokojivým řešením. Variantu „C“ je možné charakterizovat jako variantu, která bude přinášet z hlediska provozu problémy, především pro neúměrně komplikované opravy poruch, které při provozu mohou nastat. Typ vzdušného vedení představuje nejspolehlivější řešení z hlediska provozu a údržby a zabezpečuje nejspolehlivější zásobování elektrickou energií a splňuje nejvyšší možnou mírou sociálně ekonomický aspekt rozvoje oblasti s potenciálem rozvoje turistického ruchu.

Frank Bold advokáti, s. r. o. zastupující obce Provodov, Dolní Lhota, Podhradí a Zádveřice-Raková a spolky Provodov, z.s. a ZA POZLOVICE z.s., požadují **posouzení** záměru.

- Podatelé jsou přesvědčeni, že záměr bude mít zásadní negativní dopad na krajinný ráz dotčené oblasti a bez podrobného posouzení tohoto vlivu není možné záměr povolit.
- Doplnit posouzení vlivů záměru na kulturní památky. Zvláště upozorňují na význam poutního místa Malenisko.
- Namítají, že nedošlo po dobu plánování záměru (cca od roku 2000) k vypracování alternativní varianty trasování záměru. S ohledem na to, jak je záměr pro dotčené subjekty kontroverzní, je vysoce žádoucí, aby byla předložena i jiná ke krajinnému rázu příznivější varianta.
- Podrobnější posouzení vlivů záměru na CHKO Bílé Karpaty.
- Posouzení vlivů na zemědělský půdní fond a lesní půdní fond.
- Na str. 39 oznámení se uvádí, že elektrovod míjí veškerá obydlená sídla. Toto je dle podatelů zavádějící informace, jelikož v případě územního plánu obce Provodov je koridor veden přesně nad chatovou oblastí, tj. přímo nad stavbami chat.

Spolek ZA POZLOVICE z.s. vyjádření doplnil o následující:

- Požadují do dokumentace zahrnout historické údaje o přípravě záměru, aby bylo doloženo, kdy a jakým způsobem bylo rozhodnuto, že se bude propojovat Slušovice a Slavičín, aby bylo doloženo, kdy bylo rozhodnuto o umístění trafostanice v Pozlovicích, kdy a jakým způsobem tyto územně plánovací návrhy byly projednány.
- Požadují zpracovat do dokumentace analýzu vlivu odlesnění, jak trvalého, tak i dočasného, a to především s ohledem na schopnost lesa snižovat teplotu vzduchu a schopnost lesa zadržovat vodu v krajině, ale i další souvislosti, jako vliv odlesnění na okolní flóru a faunu a další. V souvislosti s tím požadují, aby součástí dokumentace byla vhodná kompenzační opatření, především v místech s extrémním ohrožením, o takové opatření, která významně sníží negativní vlivy odlesnění. Opatření pro zabránění zvyšování teploty vzduchu, pro zvýšení schopnosti krajiny zadržet vodu a snížení rizika eroze.
- Požadují, aby byla v dokumentaci zpracována staveništní doprava, popis přístupů k staveništi, včetně výpočtu zatížení TNV na jednotlivých přístupových cestách. Pro jednotlivé přístupové cesty požadují zpracování rozsahu a zatížení stávající cestní sítě a rozšíření cestní sítě o nové trvalé cesty, případně o dočasné staveništní komunikace. Součástí by mělo být navržení řešení pro eliminaci všech souvisejících dopadů staveništní dopravy.
- Požadují zpracovat do dokumentace analýzu a identifikaci rizik možných ovlivnění stávající technické infrastruktury. Součástí dokumentace by měla být kompenzační opatření, případně posílení stávající technické infrastruktury, aby dopady stavby a provozu VVN na stávající technickou infrastrukturu byly eliminovány.
- Požadují samostatnou ekonomicko-technickou studii řešení bezpečnosti zásobování území Zlínského kraje, především oblastí východně od Slavičina a o technickou studii možného propojení na sousední distribuční uzel s předávacím místem ve Valašských Kloboukách. Požadují zařadit do dokumentace popis stávajících krizových plánů a znázornění směrů zásobování jednotlivých oblastí při výpadku trafostanice Slavičín, především oblastí východně od Slavičina, a o popis důsledků pro oblast Pozlovic a Luhačovic.
- Požadují do dokumentace zahrnout i stávající plán kontrol a údržby stávajícího vedení VVN Uherský Brod – Slavičín, včetně zdokladování jakým způsobem je konstrukce chráněna proti korozi a jak často se takové ošetření provádí. Požadují uvést roky, ve kterých došlo k antikorozi úpravě stožárů vedení VVN Uherský Brod – Slavičín.
- Požadují, aby byly zpracovány a do dokumentace zahrnuty další dvě varianty venkovního vedení, které bude využívat k životnímu prostředí a krajinnému rázu šetrnější izolovaná lana, včetně zpracování jejich připomínek i do těchto dvou variant.



- Požadují zahrnutí technicko-ekonomické studie využití lokálních mini zdrojů, tvorbě chytrých sítí s lokálními úložišti přímo v rodinných domech, případně v rámci rozveden a výroben elektrické energie z obnovitelných zdrojů.
- Požadují doložit v dokumentaci opodstatněnost stavby vedení a transformovny Pozlovice údaji o počtu a instalovaném výkonu všech distribučních transformátorů 22/0,4 kV v městysi Pozlovice a okolních obcích ORP Luhačovice a to pro roky 1970, 1975, 1980, 1985, 1990, 1995, 2000, 2005, 2010 a 2015.
- Požadují jako součást dokumentace uvést demografický vývoj oblasti, včetně predikce demografického vývoje, dále doložit a vyjádřit vývoj měrné spotřeby elektrické energie na občana a stanovení předpokládaného vývoje spotřeby elektrické energie na území ORP Luhačovice a to minimálně po dobu předpokládané životnosti stavby.
- Požadují architektonicko-urbanistickou studii stavby, především s ohledem na estetické zasazení do krajiny a vytvoření přesných a fotorealistických vizualizací v exponovaných lokalitách a významných pohledových osách. Dále požadují popis kompenzačních arekultivačních opatření estetického narušení krajinného rázu.
- Mimo souhrnného grafického hodnocení požadují i slovní popis provedeného hodnocení, včetně popisu všech vstupů, metod, kritérií a závěrů, které byly při hodnocení provedeny.
- Požadují, aby dokumentace byla doplněna o rešerši hodnotící vývoje okolních trafostanic 110/22 kV, především s ohledem na instalovaný a skutečný výkon, počtu zapojených linek 110 kV a linek 22 kV případně jiných napěťových hladin a to minimálně pro trafostanice TR Slavičín, TR Uherský Brod, TR Mladcová, TR Slušovice a to od zbudování a zprovoznění trafostanice do dnešních dnů. Dále požadují, aby vhodnost umístění trafostanice byla ověřena samostatným posudkem, aby bylo zhodnoceno, zda je nutné provádět odbočku do blízkosti centra Pozlovic a požadujeme, aby výsledky této studie byly zahrnuty do dokumentace. Požadují, aby trafostanice byla zahrnuta do dokumentace, není možné hodnotit vedení bez trafostanice. Pokud trafostanice nebude zahrnuta do dokumentace, požadují, aby odbočka mezi lomovými body A26, C1, C2 a C3 byly vypuštěny z dokumentace, protože se jedná o přípojku trafostanice, která je hodnocena samostatně. Přípojky jsou ze své podstaty součástí stavby, které napojují na infrastrukturu.
- Požadují, aby byl speciálně hodnocen vliv stavby a provozu trafostanice a rizik souvisejících s provozem trafostanice s ohledem na zdroje léčivých a minerálních vod.
- Požadují, aby bylo speciálně hodnoceno narušení kulturní, duchovní a poutní památky Malenisko a to ve vztahu ke všem objektům, které tuto kulturní památku tvoří, včetně přírodních zdrojů vod (pramenů), a cestní sítě. Požadují, aby byly zpracovány pohledové fotorealistické vizualizace ze všech směrů, včetně pohledů z nebe (letadla), a aby tyto vizualizace pracovaly s různým stářím okolních lesů (jedná se o hospodářské lesy). Požadují, aby byly navrženy vhodné kompenzační opatření negativního vlivu na tuto významnou kulturní památku a tyto kompenzační opatření byly součástí dokumentace a detailně popsány. Požadují, aby pro tuto lokalitu byl zpracován detailní popis a postup práce s ohledem na duchovní charakter poutního místa a byly popsány opatření, které zamezí narušení poutního místa stavební činností.
- Požadují, aby v dokumentaci byly identifikovány střety se zájmy ochrany přírodního prostředí, tyto střety byly detailně popsány a byl vyhodnocen vliv na přírodní prostředí. Dále požadují, aby pro takto identifikované úseky se střety se zájmy ochrany přírodního prostředí byly navrženy vhodné kompenzační a rekultivační opatření a tyto opatření byly detailně v dokumentaci popsány.
- Požadují, aby v dokumentaci byl zpracován a graficky vyhodnocen dosah elmg. Pole kolem vedení VVN, především požadují detailně zpracovat chování elmg. pole u jednotlivých lomových bodů a v částečné cívce, která je tvořena body A19, A20, A21, A22, A23, A24, A25, A26, C1, C2 a C3. Požadují, aby byla zpracována studie dokazující neškodnost vlivů VVN na živé organismy a aby tato studie byla zahrnuta do dokumentace. Požadují, aby dokumentace byla rozšířena o kompenzační opatření proti účinkům elmg. pole a dalších škodlivých vlivů vedení VVN na živé organismy.
- Požadují, aby do dokumentace byla zpracována nulová varianta hodnotící vlivy na životní prostředí v případě nerealizace záměru a to ve třech podvariantách:

1. Nevýstavba záměru a žádné změny v síti VN a VVN v zásobeném území.
2. Nevýstavba záměru a výstavba VVN Slavičín – Střelná s předávacím místem distribučních uzlů ve Valašských Kloboukách.
3. Nevýstavba záměru, nevýstavba VVN Slavičín – Střelná s předávacím místem distribučních uzlů ve Valašských Kloboukách s úpravami v síti VN, včetně návrhu a popisu takových změn v síti VN.

Požadují, aby do dokumentace byly zahrnuty současné krizové plány pro poruchový stav linky VVN Uherský Brod – Slavičín, včetně popisu omezení spotřebitelů.

- Požadují, aby dokumentace byla doplněna o analýzu rozvoje turistického ruchu v oblasti Pozlovic a Luhačovic, a to od vzniku lázní až po současnost. Požadují, aby analýza obsahovala i odbornou predikci dalšího vývoje a orientace segmentu turistického ruchu oblasti, včetně identifikace příležitostí, rizik, hrozeb a výzev.
- Požadují, aby transformovna byla součástí záměru, protože se jedná o nedílný prvek vedení VVN. Samotná transformovna bez vedení VN a VVN z principu nemůže existovat a naopak transformovna tvoří uzel jak v síti VVN, tak i v síti VN a tím výrazně ovlivní provoz a budoucí rozvoj sítí VVN a VN a proto je nutné ji společně posuzovat se záměrem, případně požadují vyhodnocení a posouzení vhodnosti umístění transformovny před zahájením řízení EIA a zpracování výsledků tohoto vyhodnocení a posouzení vhodnosti umístění transformovny do dokumentace.
- Požadují, aby odůvodnění bylo odpovědně zpracováno, předkládalo relevantní analytické podklady podložené statistickými údaji a průzkumy. Je nutné, aby odůvodnění uvádělo pouze pravdivé údaje a záměrně neuvádělo zastaralé údaje. Taktéž je nutné, aby se zpracovatel dokumentace vyvaroval chyb zpracovatele oznámení a nepředkládal nepodložená, těžce podložitelná a občas i lživá tvrzení. Požadují, aby zpracovatel dokumentace nepojal a nezpracoval zdůvodnění záměru manipulativním jazykem a nesnažil se vyvolávat strach a snad až i pocit viny při vydávání negativního stanoviska. V opačném případě se zpracovatel dokumentace a investor vystavují riziku, že některá stanoviska budou napadána z důvodů, že byly vydány v tísní a očividně vyvolaném nátlaku užitými manipulativními formulacemi.
- Požadují, aby dokumentace obsahovala upřesnění míst, u kterých bude nutné zabezpečit kabel pomocí betonových pražců a míst, kde zvlněná trasa bude natolik bezpečná, že nebude nutné využívat tuto dodatečnou fixaci.
- Požadují, aby varianta „C“ byla v dokumentaci více rozpracovaná a byly zpracovány i podvarianty s různým způsobem uložení kabelů a jejich zabezpečení. Předložené chránění kabelu betonovými prefabrikáty není jediné možné řešení. Upozorňují na možnost zřízení vhodně uloženého kolektoru/kabelovodu, možnost využití rourových obetonovaných chrániček a další způsoby uložení, tak jak jsou detailněji popsány v technických normách, především v PNE 34 1050 „Kladení kabelů NN, VN a 110 kV v distribučních sítích energetiky“ a případně i nových poznatků jak z území České republiky, Evropské unie, ale i celosvětově.
- Požadují, aby dokumentace byla doplněna o analýzu spolehlivosti jednotlivých druhů vedení, a aby byly provedeny i výpočty délky poruchových odstávek u jednotlivých způsobů vedení po předpokládanou dobu životnosti.
- Požadují, aby se v dokumentaci vhodně pracovalo s jednotlivými typy uložení kabelového vedení, a aby byly vhodně navrženy různé druhy uložení, tak aby se minimalizovaly dopady na okolní životní prostředí. Je na zvážení, jestli například při průchodech v lesních úsecích, není vhodnější uložit kabely přímo pod konstrukci lesní cesty nebo cyklostezky. Toto řešení by mimo jiné zajistilo i trvalé odlesnění a přirozeně by bránilo případnému volnému postupnému zalesňování. Charakter dopravy na takové cestní síti umožňuje úplnou uzavírku po dobu provádění opravy kabelového vedení.
- Požadují, aby dokumentace byla doplněna o podrobný průzkum dotčených nemovitostí krátkodobé rekreace a byl zjištěn skutečný stav jejich využívání a stanovení, zda a za jakých okolností lze tyto objekty proměnit v objekty, které jsou dlouhodobě užívány.

Spolek Řetechov podal **nesouhlasné** vyjádření a žádají **posouzení** záměru:

- Nevratný negativní vliv na životní prostředí, na turistické místo a lázeňské okolí, které je celoročně vyhledáváno a využíváno nejen místními občany, ale především turisty na odpočinek, turistiku, sport, relax, léčení a vzdělávání.
- Plánovaný záměr by měl také obrovský plošný vliv na místní faunu, flóru, biosystémy, vodní prameny a toky, dotčená oblast patří mezi chráněná území.
- Realizace stavby by měla největší dopad právě na oblast obce Řetechov, v jejímž území se plánovaná trasa navíc rozdvouje, na území obce Řetechov vznikne síť s napojením další trasy, což má dle řady odborných studií výrazný negativní vliv na zdraví místních občanů, přímo ohrožuje zdraví zde trvale žijících občanů, ale přináší i další komplikace.

Římskokatolická farnost Provodov podala **nesouhlasné** vyjádření a zastává názor, že k záměru není možné vydat souhlasné stanovisko. Poutní areál Malenisko s dominantou kostela Panny Marie Sněžné je jedním z nejvýznamnějších poutních míst Zlínského kraje, které je hojně navštěvováno nejen věřícími, ale také turisty a mnoha návštěvníky. Významnou přidanou hodnotou tohoto místa je zasazení do klidné krajiny. Jedním z hlavních důvodů mnoha návštěv je právě jeho velmi klidná, meditativní a od veškerého hluku oproštěná lokace. Poutní areál má mnoho pohledových míst, která nedílně patří po staletí k tomuto koutu naší země a pro které se nasazovalo mnoho generací našich předků. Domnívají se, že záměr významně zničí charakter tohoto poutního místa. A to nejen z jeho pohledových lokací, ale především z důvodu ztráty meditativního charakteru, pro který je Provodov s kostelem navštěvován.

Vyjádření občanů vzor č. 1:

- Se záměrem **nesouhlasí** a zastává názor, že k záměru není možné vydat souhlasné stanovisko.

Vyjádření občanů vzor č. 2:

- Se záměrem **nesouhlasí** a zastává názor, že k záměru není možné vydat souhlasné stanovisko.
- Nesouhlasí s vedením stavby přes pozemky v osobním vlastnictví.

Vyjádření občanů vzor č. 3:

- Se záměrem **nesouhlasí** a zastává názor, že k záměru není možné vydat souhlasné stanovisko.
- Stavba trafostanice Pozlovice 110/22 kV poblíž centra městyse a tím zavlčení vedení do těsného sousedství se zastavěnou a zastavitelnou částí městyse. Existence trafostanice může v budoucnu znamenat další rozšiřování sítí VN, ale možná i VVN a to na všechny strany z této trafostanice.
- Nevhodné a nepochopitelné trasování ve výhledových pohledech obce Provodov a těsné míjení poutního místa Malenisko a následný přechod přes horizont nad kostelem Panny Marie Sněžné. Trasování kolem obce Podhradí a u hranic katastrů Dolní Lhota u Luhačovic a Pozlovice s mnoha lomovými body negativně ovlivní vzhled a pohledy do krajiny na hranici CHKO Bílé Karpaty.
- Trvalé znehodnocení pozemků a krajiny. Ochranné pásmo v případě vzdušného vedení 110 kV bude mít šířku min 32 m a to v závislosti na použitých stožárech. Skutečná šířka těžce využitelné plochy bude mnohem širší a některé záměry budou v ochranném pásmu a v těsném sousedství prakticky nerealizovatelné (např. stavby pro bydlení a rekreaci).

Vyjádření občanů vzor č. 4:

- Se záměrem **nesouhlasí** a zastává názor, že k záměru není možné vydat souhlasné stanovisko.
- Bude ohrožena veškerá lesní vegetace a s tím je spojeno narušení celkového rázu krajiny a proto nesouhlasí s kácením veškerého lesního porostu, který součástí jejich parcel (č.p. 652, 713/9, 805/12, 805/13, 1038/62, 2032/5 k. ú. neuvedeno), tímto dojde i k znehodnocení daných parcel, od kterého se bude odvíjet jejich cena.

Vyjádření občanů vzor č. 5:

- Se záměrem **nesouhlasí**.
- Pokles hodnoty nemovitostí.
- Zničení přírodně a historicky cenné krajiny.

Vyjádření občanů vzor č. 6:

- Se záměrem **nesouhlasí** a zastává názor, že k záměru není možné vydat souhlasné stanovisko.
- Dojde ke znehodnocení pozemku ať z důvodu samotné výstavby, případně zahrnutím pozemku do ochranné zóny.

Vyjádření občanů vzor č. 7:

- Se záměrem **nesouhlasí** a zastává názor, že k záměru není možné vydat souhlasné stanovisko.
- Chystají se koupit stavební pozemek v Pozlovicích, kudy má vést VVN. Nechtějí mít domov v blízkosti VVN ze zdravotních důvodů.

Vyjádření občanů vzor č. 8:

- Se záměrem **nesouhlasí** a zastává názor, že k záměru není možné vydat souhlasné stanovisko.
- Trasa je nepochopitelná a nevhodná ve výhledu obce Provodov a blízkosti poutního místa Malenisko.
- Trvalé znehodnocení okolí Provodova, Podhradí, Pozlovic a Dolní Lhoty.

Vyjádření občanů vzor č. 9:

- Se záměrem **nesouhlasí** a zastává názor, že k záměru není možné vydat souhlasné stanovisko.
- Nelíbí se jim, že VVN se dotýká katastru obce Provodov. Obec si vybrali k bydlení, pro blízkost přírody. Z domova mají kousek k lesu a záměr je o tuto výhodu připraví.
- Trasa vede příliš blízko obce a většinou na kopcích, na které je výhled z obce. Při pohledu z okna budou místo zelených luk a lesů vidět ocelové stožáry s dráty.
- Trasa se jim nelíbí i z důvodu, že se dotýká vyhledávaného poutního místa Malenisko. Vedení by kazilo celkový pohled na poutní místo.

Vyjádření občanů vzor č. 10:

- Se záměrem **nesouhlasí** a zastává názor, že k záměru není možné vydat souhlasné stanovisko.
- Nesouhlasí s VVN přes obec Pozlovice ani v její blízkosti. Varianta přes lázeňské město je absolutně nepřijatelná.

Vyjádření občanů vzor č. 11:

- Se záměrem **nesouhlasí** a zastává názor, že k záměru není možné vydat souhlasné stanovisko.
- Bude znehodnocena půda, na které mají zahrádku a zahradu s ovocnými stromy.
- Změní se celý ráz krajiny.

Vyjádření občanů vzor č. 12:

- Se záměrem **nesouhlasí** a zastává názor, že k záměru není možné vydat souhlasné stanovisko.
- Záměr, tak jak je zveřejněný se dotýká pozemků, kde je spoluvlastníkem. Tento záměr znehodnocuje toto vlastnictví nemovitostí.
- Krajinu v okolí obce Podhradí považuje za nesmírně krásnou a nedotčenou obdobnými stavbami. Stavba nenávratně naruší toto doposud nenarušené prostředí.

Vyjádření občanů vzor č. 13:

- Se záměrem **nesouhlasí** a zastává názor, že k záměru není možné vydat souhlasné stanovisko.
- Nesouhlasí, aby toto elektrické vedení ničilo nádherný ráz krajiny.

Vyjádření občanů vzor č. 14:

- Se záměrem **nesouhlasí** a zastává názor, že k záměru není možné vydat souhlasné stanovisko.
- VVN v této lokalitě zcela naruší a zničí dosud zachovalou přírodní lokalitu (Slavičín – Provodov). Dojde k narušení lučních i lesních biotopů.
- VVN v plánované podobě zcela zničí jedinečnost lokality Provodov-Maleniska. Toto dosud ničím nezničené a jedinečně zachovalé místo je vyhledávané poutníky i turisty pro svůj klid a mír. Jedná se o jednu z nejvýznamnějších památek Zlínského kraje. V době, kdy Zlínský kraj vynakládá nemalé prostředky na opravu a provoz památek, nemůže souhlasit s tím, aby jiná památka v této oblasti byla zničena a zcela ztratila své kouzlo.
- Dojde ke zničení dosud nenarušeného pohledu z obce na místní část Malenisko a jeho okolí.
- Bude zcela zničeno krásné okolí Luhačovické (Pozlovické) přehrady. Luhačovice jsou jedním z nejvýznamnějších a turisty nejvyhledávanějších lázeňských měst. Jedná se již o druhou, takto historicky a kulturně významnou lokalitu, kterou by plánované VVN narušilo.
- Markantně se sníží kvalita života obyvatel obce Provodov. Mezi nejvýznamnější faktory k tomu, že je obec oblíbeným cílem turistů i lidí, kteří hledají místo, kde by zakořenili svůj život, patří krásná a nezničená příroda, ničím nenarušené výhledy, okolí nepoznamenané průmyslem v žádném svém odvětví. Provodov je známý bohatostí kulturní tradice, mezi kterou patří i péče o okolí, půdu a lesy. VVN ve svém principu stálého a extrémního růstu přirozeně nenavazuje ani na nynější technický a už vůbec ne kulturní stav obce.

Vyjádření občanů vzor č. 15:

- Se záměrem **nesouhlasí** a zastává názor, že k záměru není možné vydat souhlasné stanovisko. Trasu lze vést mimo obydlenu zástavbu a místy, kde nebude narušovat krajinný ráz, případně lze posílit stávající vedení.
- Došlo by k trvalému znehodnocení pozemků v jeho vlastnictví. Pozemky p. č. 1616/33, 1765/9, 1768/84 v k. ú. Provodov se nacházejí v těsné blízkosti trasy VVN a nacházely by se v ochranném pásmu.

Vyjádření občanů vzor č. 16:

- Se záměrem **nesouhlasí** a zastává názor, že k záměru není možné vydat souhlasné stanovisko.
- Realizací VVN by došlo k trvalému znehodnocení pozemků a staveb. Rekreační chata na p. č. 356 a pozemky p. č. 1763/7, 1763/12, 1766/3 a 1766/4 v k. ú. Provodov se nacházejí v těsné blízkosti navržené trasy VVN a nacházely by se v ochranném pásmu.
- Po většinu roku žijí v uvedeně nemovitosti, a proto nemůžou pominout zdravotní riziko působení elektromagnetického pole.

Vyjádření občanů vzor č. 17:

- Se záměrem **nesouhlasí** a zastává názor, že k záměru není možné vydat souhlasné stanovisko.
- Nelíbí se jim stavba trafostanice Pozlovice 110/22 kV poblíž centra městyse a tím zavlečení vedení do těsného sousedství se zastavěnou a zastavitelnou částí.
- Nelíbí se jim nevhodné trasování ve výhledových pohledech obce Provodov a těsné míjení poutního místa Malenisko.
- Nelíbí se jim trasování kolem obce Podhradí a u hranic katastrů Dolní Lhota a Pozlovice.

Vyjádření občanů vzor č. 18:

- Se záměrem **nesouhlasí** a zastává názor, že k záměru není možné vydat souhlasné stanovisko.
- Jedná se o necitlivý zásah do krajiny, která ztratí svou jedinečnost.

Vyjádření občanů vzor č. 19:

- Se záměrem **nesouhlasí** a zastává názor, že k záměru není možné vydat souhlasné stanovisko.
- Nepřeje si, aby kolem pozemku v jejím vlastnictví vedlo vysoké napětí. Rodinný ranč slouží k rekreaci a relaxaci rodiny. Elektromagnetické vlnění může u vnímavých jedinců rozhodně ovlivnit negativně jejich zdravotní stav.
- Trafostanice znehodnotí jedinečný přírodní ráz krajiny.
- Dojde ke snížení hodnoty majetku.

Vyjádření občanů vzor č. 20:

- Se záměrem **nesouhlasí** a zastává názor, že k záměru není možné vydat souhlasné stanovisko.
- Hlavním důvodem nesouhlasu je naprosto nevhodné trasování ve výhledových pasážích obce Provodov a těsné míjení poutního místa Malenisko a následný přechod přes horizont nad kostelem Panny Marie Sněžné. Realizací této stavby by došlo k zásadnímu a trvalému znehodnocení dotčené krajiny, potažmo jejich bydliště.

Vyjádření občanů vzor č. 21:

- Se záměrem **nesouhlasí** a zastává názor, že k záměru není možné vydat souhlasné stanovisko.
- Špatný vliv na životní prostředí a také na lidi.

Vyjádření občanů vzor č. 22:

- Se záměrem **nesouhlasí** a zastává názor, že k záměru není možné vydat souhlasné stanovisko.
- Necitlivé zasažení samotného městyse Pozlovice a okolní krajiny stavbou.
- Nenávratné zničení krajiny stavbou – vykácení stromů a porostu v celé délce stavby (ochranné pásmo o šířce min. 32 m).
- Ovlivnění turistického ruchu – narušení vzhledu krajiny.

Vyjádření občanů vzor č. 23:

- Se záměrem **nesouhlasí** a zastává názor, že k záměru není možné vydat souhlasné stanovisko.
- Z estetického hlediska je trasování elektrického vedení naprosto nevhodné. El. vedení degraduje zachovalý ráz přírodní krajiny, který má svoji historickou hodnotu, kterou si zasažené obce po staletí zachovávaly. Tímto by tato stavba narušila rozvíjející se turismus v Provodově a přilehlých oblastech blízko el. vedení (Malenisko, Podhradí). Elektrické vedení by mohlo poškodit i současný lázeňský turismus z blízkých Luhačovic, a to tím způsobem, že z Luhačovic vedou přímé turistické trasy a okruhy přímo do lokalit s plánovaným elektrickým vedením. Stavba by tedy narušila jak konkurenceschopnost obcí Provodov a Podhradí, ale také i hostinských zařízení poblíž těchto tras.
- Z ekologického pohledu je tato trasa naprosto nevhodná, a to z důvodu biologicky hodnotné krajiny. Krajina spadá do oblasti Vizovických vrchů a do CHKO Bílé Karpaty. Nachází se zde prokazatelně spousta chráněných rostlin a živočichů. Dle závěrečné práce Ing. Jana Talaše na Mendelově univerzitě v Brně se v oblasti trasování elektrického vedení nachází významné biokoridory, které jsou součástí systému ekologické stability (ÚSES). Tyto biokoridory mohou plnit protierozní, vodohospodářskou a estetickou funkci. Realizací stavby elektrického vedení by se zamezilo rozvoji dalších biokoridorů.
- Z kulturně historického hlediska je trasa el. vedení kolem lokality Malenisko naprosto nevhodná. Na Malenisku je poutní kostel Panny Marie Sněžné, který vyhledávají lidé mj.

z důvodu jedinečného umístění v krajině, minimálním zasažením civilizace a hlavně kvůli klidu, aby mohli relaxovat jak duševně, tak i fyzicky. El. vedení by tyto vlastnosti místa naprosto zničilo.

- Z posledních trendů v turistickém sektoru vyplývá prokazatelný nárůst agroturistiky. V této oblasti plánuje dotýčný do budoucna podnikat a takové narušení krajiny by naprosto zničilo jeho podnikatelské záměry.

Vyjádření občanů vzor č. 24:

- Se záměrem **nesouhlasí** a zastává názor, že k záměru není možné vydat souhlasné stanovisko.
- V bezprostředním sousedství záměru mají nemovitost se stálým bydlením. Zásahem do podloží při stavbě sloupu a obnažením okolní krajiny mají obavy ze ztráty pitné vody, na které jsou závislí, protože jsou mimo obecní připojení (vzdálenost od obce nejméně 3 km).
- Další dotčená nemovitost je rekreační objekt v části Maleniska. Došlo by k trvalému znehodnocení nemovitostí včetně pozemků k nim náležejícím.

Vyjádření občanů vzor č. 25:

- Se záměrem **nesouhlasí** a zastává názor, že k záměru není možné vydat souhlasné stanovisko.
- Trasa není přímá a oklika přes Provodov zvyšuje milionové náklady daňových poplatníků.
- Magnetické pole má vliv na okolí bydlících občanů, znehodnocuje pozemky, nemovitosti a hlavně zdraví.

Vyjádření občanů vzor č. 26:

- Nesouhlasí se stavbou VN přes obec Pozlovice.
- Nepřeje si narušení zdraví a životního prostředí v Pozlovicích.

Vyjádření občanů vzor č. 27:

- Se záměrem **nesouhlasí** a zastává názor, že k záměru není možné vydat souhlasné stanovisko.
- Nesouhlasí s vytyčenou trasou VVN. Podle jejich názoru je vedena zcela nelogicky po té nejdelší možné trase.
- Vadí jí, že je trasa vytyčena bez jakékoliv úcty k lokalitě, kde je významné poutní místo Panny Marie Sněžné a křížová cesta.

Vyjádření občanů vzor č. 28:

- Se záměrem **nesouhlasí**.
- Proti plochám zavedeným v platných územních plánech občané podali nespočetné množství námitek a petic. Domnívají se, že by připomínky obce Provodova a jejich občanů měly být zaneseny do koncepce navrhované trasy.
- Před realizací záměru, by mělo být rekonstruováno stávající vedení z 60. let V5510.
- Se záměrem nesouhlasí jako dotčená osoba, jelikož trasa vedení VN je umístěna v těsné blízkosti pozemků p. č. 1276/1 a 1282/7 v k. ú. Provodov na Moravě. Jedná se o pozemky pro bydlení a rekreaci a realizací záměru dojde ke znehodnocení pozemků a krajinného rázu krajiny.

Vyjádření občanů vzor č. 29:

- Se záměrem **nesouhlasí** a zastává názor, že k záměru není možné vydat souhlasné stanovisko.
- Narušení ekologicky stabilní krajiny – jedné z mála v blízkosti Zlína.
- V oblasti se vyskytují vzácné a ohrožené druhy rostlin a živočichů.
- Násilný a neetický zásah v oblasti významného poutního místa Malenisko.

- V oblasti je obrovská zásoba podzemní vody – je možné, že necitlivý zásah může narušit jemnou rovnováhu spodních vod, dále je v blízkosti zdroj pitné vody pro Luhačovice (přehrada v Ludkovicích).
- Obrovské nebezpečí elektrosmogu, který dnes prokazatelně ovlivňuje všechny organismy – např. horší koncentrace, zhoršení paměti, poruchy spánku, zpomalení reakcí, únava, narušení biorytmu.

Vyjádření občanů vzor č. 30:

- Zásadně nesouhlasí, aby vedení elektrické energie 2x110 kV Slavičín – Slušovice vedlo přes jejich pozemky.
- Vedení má probíhat v blízkosti obytných budov na jejich pozemcích a dojde jednoznačně ke snížení komfortu bydlení, zejména ze zdravotních důvodů a také z důvodů estetických.
- S největší pravděpodobností dojde k rušení signálů (TV, mobil, internet), které jsou již teď dost slabé a jsou jediným spojením na této samotě.
- Dojde ke snížení hodnoty nemovitosti s pozemky, které se tak stanou v případě odstěhování v budoucnosti obtížně prodejnými.
- Uvedená nemovitost slouží k bydlení i rekreaci. Pokud není možné stavět v ochranném pásmu a v těsném sousedství vysokého napětí, proč může toto vedení vést kolem již postavených nemovitostí.
- V případě umístění sloupu el. vedení na některé z jejich parcel, dojde k zabránění určité výměry pozemku.
- Stavba bude probíhat v CHKO Bílé Karpaty a dojde k nevratnému znehodnocení krajiny.

Vyjádření občanů vzor č. 31:

- Se záměrem **nesouhlasí** a zastává názor, že k záměru není možné vydat souhlasné stanovisko.
- V případě realizace vedení e. energie zastávají názor, že dochází k hrubému narušení krajinného rázu. Preferují trasování vedení podzemním uložením.

Vyjádření občanů vzor č. 32:

- Trasa vedení tak jak je navržena přechází přes lesní pozemky v jeho vlastnictví (p. č. 1156/4, 1195 a 1158 k. ú. Řetechov), na těchto pozemcích bude muset být vykácen les v celé šíři koridoru. S tímto trasováním vedení el. energie nesouhlasí.
- Původně vymezená trasa měla dle územního plánu (jehož navrhovanou změnu zamítlo zastupitelstvo města Luhačovice na zasedání zastupitelstva dle 16.03.2017 Usnesením 356/Z18/2014-2018) vést loukou sousedící s tímto lesem a kácení by nebylo nutné.
- Žádá, aby byla tato skutečnost zohledněna.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel v rámci zjišťovacího řízení řadu připomínek a požadavků na úplné posouzení záměru „Vedení elektrické energie 2x110 kV Slavičín - Slušovice“. S ohledem na povahu a rozsah záměru, jeho umístění a charakteristiku předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví dospěl Krajský úřad Zlínského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství k závěru, že **záměr může mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví**. Zjišťovací řízení poukázalo na hlavní problematické aspekty záměru, kterými je třeba se nadále zabývat. Oznamovatel předloží k projednání dokumentaci vlivů na životní prostředí ve smyslu § 8 zákona, zpracovanou podle přílohy č. 4 zákona, kde je nutno především podrobně vyhodnotit problémové okruhy, které byly předmětem připomínek k oznámení uvedených výše. Krajský úřad Zlínského kraje doporučuje zpracovateli dokumentace a oznamovateli projednat způsob vypořádání připomínek před odevzdáním dokumentace se subjekty, které tyto připomínky uplatnily (týká se především dotčených orgánů státní správy).

V každém navazujícím řízení nebo v jiném postupu podle zvláštních právních předpisů je nutné zohlednit obsah závěru zjišťovacího řízení, včetně konkrétních požadavků týkajících se ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Do závěru zjišťovacího řízení lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách agentury CENIA, česká informační agentura životního prostředí (www.cenia.cz/eia) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru **ZLK877**, v sekci závěr zjišťovacího řízení. V rámci závěru zjišťovacího řízení nejsou obdržena vyjádření citována doslovně, plná znění jsou k dispozici v elektronické podobě na internetových stránkách agentury CENIA.

Dotčené územní samosprávné celky Zlínský kraj, obce Veselá, Zádveřice-Raková, Lípa, Želechovice nad Dřevnicí, Provodov, Podhradí, Dolní Lhota, Petrůvka, městys Pozlovice a města Luhačovice, Slušovice a Slavičín žádáme ve smyslu § 16 odst. 3 zákona o zveřejnění tohoto závěru zjišťovacího řízení na úřední desce a internetu. Doba zveřejnění je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 4 citovaného zákona o **zaslání písemného vyrozumění** o dni vyvěšení informace o závěru zjišťovacího řízení na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Otisk úředního razítka

RNDr. Alan Urc
vedoucí odboru
(dokument opatřen elektronickým podpisem)

Rozdělovník:

E.ON Česká republika, s. r. o., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice

Město Luhačovice, nám. 28. října 543, 763 26 Luhačovice

ke zveřejnění

Město Slušovice, nám. Svobody 25, 763 15 Slušovice

ke zveřejnění

Město Slavičín, Osvobození 25, 763 21 Slavičín

ke zveřejnění

Městys Pozlovice, Hlavní 51, 763 26 Pozlovice	ke zveřejnění
Obec Veselá, Veselá 33, 763 15 Veselá	ke zveřejnění
Obec Zádveřice-Raková, Zádveřice-Raková 460, 763 12 Zádveřice-Raková	ke zveřejnění
Obec Dolní Lhota, Dolní Lhota 129, 763 23 Dolní Lhota	ke zveřejnění
Obec Želechovice nad Dřevnicí, 4. května 68, 763 11 Želechovice nad Dřevnicí	ke zveřejnění
Obec Podhradí, Podhradí 41, 763 26 Podhradí	ke zveřejnění
Obec Petrůvka, Petrůvka 90, 763 21 Petrůvka	ke zveřejnění
Obec Provodov, Provodov 28, 763 45 Provodov	ke zveřejnění
Obec Lípa, Lípa 118, 763 11 Lípa	ke zveřejnění
Městský úřad Luhačovice, odbor životního prostředí, nám. 28. října 543, 763 26 Luhačovice	
Městský úřad Slavičín, odbor životního prostředí a správy majetku, Osvobození 25, 76321 Slavičín	
Městský úřad Slušovice, nám. Svobody 25, 763 15 Slušovice	
Obecní úřad Veselá, Veselá 33, 763 15 Veselá	
Obecní úřad Zádveřice-Raková, Zádveřice-Raková 460, 763 12 Zádveřice-Raková	
Obecní úřad Lípa, Lípa 118, 763 11 Lípa	
Obecní úřad Želechovice nad Dřevnicí, 4. května 68, 763 11 Želechovice nad Dřevnicí	
Úřad městyse Pozlovice, Hlavní 51, 763 26 Pozlovice	
Obecní úřad Podhradí, Podhradí 41, 763 26 Podhradí	
Obecní úřad Dolní Lhota, Dolní Lhota 129, 763 23 Dolní Lhota	
Obecní úřad Provodov, Provodov 28, 763 45 Provodov	
Obecní úřad Petrůvka, Petrůvka 90, 763 21 Petrůvka	
Magistrát města Zlína, odbor životního prostředí a zemědělství, náměstí Míru 12, 761 01 Zlín	
Městský úřad Vizovice, odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 1007, 763 12 Vizovice	
Krajská hygienická stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíně, Havlíčkovo nábřeží 600, 760 01 Zlín	
ČIŽP oblastní inspektorát Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno	
Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 601 75 Brno	
Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa chráněné krajinné oblasti Bílé Karpaty a krajské středisko Zlín, Nádražní 318, 763 26 Luhačovice	
Doc. RNDr. Miroslav Martiš CSc., Mánesova 1087/7, 251 01 Říčany	
SPIE Elektrovod, a.s. Odštěpný závod Brno, Traťová 1, 619 00 Brno	